



Известия Балтийской государственной академии
рыбопромыслового флота. 2025. № 2(72). С. 112–118
Научная статья
УДК 130.2(06)
Doi:10.46845/2071-5331-2025-2-72-112-118

Новый междисциплинарный проект «Обучение служением»: цели и особенности педагогического подхода

Светлана Львовна Яшина

Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота ФГБОУ ВО «КГТУ»,
Калининград, Россия
sl.yashina@bgarf.ru

Аннотация. Исследованы педагогические цели и задачи в процессе преподавания новой дисциплины «Обучение служением». Представлен сравнительный анализ утилитаристского и антиутилитаристского подходов в процессе обучения. Исследуется специфика обучения служением в контексте российской культуры.

Ключевые слова: служение, Service Learning, утилитаризм, патриотизм.

Для цитирования: Яшина С. Л. Новый междисциплинарный проект «Обучение служением»: цели и особенности педагогического подхода // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. 2025. № 2(72). С. 112–118.

«Обучение служением» – новая дисциплина, которая становится обязательной компонентой основных профессиональных образовательных программ высшего образования. Введение этой новой дисциплины ставит перед современной педагогикой высшей школы новые задачи.

В нашей статье мы рассмотрим некоторые из них.

Задача выработки четких целей, которые должен ставить перед собой педагог, выступающий в роли наставника, и студент, являющийся автором проектов.

Задача подготовки каталога социально-значимых проблем региона, в котором планируется реализация проекта, и, тесно связанная с ней задача поиска внешнего партнерства.

Задача реализации междисциплинарного подхода в качестве основной специфической черты создания и осуществления проекта.

Для исследования путей и способов решения вышеуказанных задач прежде всего необходимо указать фундаментальную конечную цель включения этой учебной дисциплины. Эта цель сформулирована в образовательной политике государства, которая исходит из представления об особых миссиях университетов. При всем разнообразии формулировок миссий, три из них являются несомненными.

В нашей статье мы исходим из классического понимания тезиса о трех миссиях университетского образования: миссия культурно-воспитательная, миссия подготовки специалистов-профессионалов и миссия поддержки социально-экономического и культурного развития региона (территории).

Блок социальных и гуманитарных наук призван выполнить **первую миссию**. Это доминирующая цель преподавания социально-гуманитарных дисциплин. В конечном счете, как нам представляется, эти дисциплины по сути своей представляют ту культурную доминанту, которая востребована в современной социально-политической ситуации. А для современной ситуации в современной культуре характерным становится «бесконечность информационного хаоса», навести порядок в котором может только развитое культурное научное критическое мышление.

Поэтому, доминирующим должно стать формирование у студента самостоятельного критического мышления (что, в свою очередь, послужило причиной введения особой дисциплины «Основы критического мышления»).

И, как мы увидим далее, именно критическая рефлексия, самоанализ и самопонимание, являются одной из преобладающих компетенций, которые должны освоить студенты, обучаясь служением. В этом смысле дисциплина «Обучение служением» есть логическое продолжение изучения социально-гуманитарных дисциплин.

Некоторые авторы (1) считают, что педагогом, ведущим дисциплину «Обучение служением» должен стать специалист в проектной деятельности, имеющий определенный опыт в составлении и реализации проектов. Но, если учесть, что рефлексия является одной из задач обучения служением, то необходимо утверждать, что воспитание критической рефлексии дело философских наук прежде всего. Обучение служением становится философской, гуманитарной дисциплиной, ее мировоззренческой и методологической основой.

Блок профессиональных дисциплин выполняет **вторую миссию университета** – подготовку специалистов высокого уровня, отвечающим требованиям современных научно-техническим реалий.

Не останавливаясь подробно на реализации второй миссии, стоит обратить внимание, что блок профессиональных дисциплин, все более усиливается практико-ориентированными формами освоения профессиональных знаний. Что, по сути, сближает профессиональные дисциплины с проектом «Обучение служением». В принципе «Обучение служением» можно было бы растворить в потоке профессиональных дисциплин, о чем свидетельствуют размышления специалистов (2) о том, что обучение служением можно рассматривать как создание базы для написания курсовых проектов и выпускных квалификационных работ, как основу для производственной практики, организации разнообразных полевых работ, экспедиций и т. д.

Однако, следует отметить, что такое осмысление целей и задач преподавания «ОС» подменяет подлинные цели введения этой новой дисциплины. Мы согласимся с авторами, которые видят действительную цель «ОС» в формировании активной гражданской позиции, социальной ответственности. Цель заключается не столько в овладении профессиональными компетенциями, сколько формирование новых жизненных стратегий современной молодежи.

А стратегии эти представляют собой бесконечное поле развития личности: от самоорганизации своего Я (эгоизм) до «самоотдачи» (альтруизм), вплоть «до реализации конструктивных форм помощи социально уязвимых слоев населения». (3) Очень правильно отмечено, что «обучение служением признается в качестве особого типа экспериментального обучения, отличного от волонтерства и стажировки, вернее его «располагают на некотором континууме, где крайними точками являются волонтерство как добровольное служение обществу и стажировка как приобретение профессиональных навыков». (4). ОС, таким образом становится, как раз той точкой континуума, вокруг которой центрируется гуманитарная подготовка и профессионалитет. ОС действительно является междисциплинарным проектом, находящимся «между» дисциплинами гуманитарного блока и профессиональных дисциплин.

В этом смысле введение новой дисциплины «Обучение служением» носит междисциплинарный характер, но не в смысле синтеза содержания и методологии разных научных исследований, а в смысле единства жизненного мира человека, в смысле единства личности, единства знаний и деятельности. Более того, главная цель введения «ОС» нам видится в том, что в процессе этого обучения студент вообще столкнется с собой как с личностью, которая способна и может внести свой собственный личностный вклад в развитие того жизненного пространства, в котором он живет. Для людей, среди которых протекает его жизнь.

Чтобы вклад в совершенствование общества стал не абстрактным, далеким и неосязаемым, растворенном в ВВП, в реальном, чувственно воспринимаемым, приносящим весь спектр живых переживаний, от сострадания до удовольствия от конечного результат проекта. Кстати, многие исследователи в области ОС отмечают необходимость празднования результата или обсуждения неудач проектной деятельности как необходимый элемент ОС. Опять же приходим к рефлексивному мышлению, критическому осмыслению своей деятельности в области освоения профессии.

Таким образом мы подходим к пониманию третьей миссии университета – «интеграция в образовательный процесс общественно полезной деятельности». (5.). Общественно значимая деятельность в процессе освоения профессиональных дисциплин, размышления о социальных задачах, которые призвана решать выбранная профессия, и, наконец, понимания себя и своего места в будущей профессиональной деятельности.

Поэтому новый проект «ОС» нужен для того, что бы профессия стала «призванием», а не только возможностью обеспечивать свою жизнь.

В качестве предварительного вывода можно утверждать, что проект «Обучение служением» предназначен для реализации третьей миссии университета. В этом основная цель введения этой междисциплинарной учебной дисциплины, являющейся по сути посредствующим звеном между гуманитарными и инженерными дисциплинами, если рассматривать ОС как элемент образовательной программы технического университета. Поэтому в некоторых исследованиях



современные образовательные проекты называют трансдисциплинарными. Такая характеристика в полной мере соответствует проекту

«Обучение служением», поскольку он обеспечивает реальный переход от личностного саморазвития, реализуемого комплексом социально-гуманитарных наук, к пониманию социального положения, статуса, формированию социально-значимых функций в процессе осуществления профессиональной деятельности. Социализация личности в ее активной стадии.

На первых этапах внедрения данной учебной дисциплины в образовательный процесс перед педагогами стоит ряд задач.

И первая из них – формирование у педагога компетенций наставника для обучения студентов активной жизненной позиции через социально-значимую деятельность, через созидание проектов, направленных на решение конкретных практических задач, необходимых для решения определенных проблем своего региона.

Одной из важных педагогических задач является задача организации работы над проектом с учетом культурной духовной ситуации в регионе, так и в российском обществе в целом. Об актуальности этой задачи указывается в статье Никольского В. С. (6), в которой отмечается недостаточность научных исследований, посвященных специфике российского культурного контекста в разработке педагогических приемов в процессе обучения служением.

Поэтому в нашей статье мы попытаемся учесть некоторые специфические условия, связанные с российским культурным контекстом. Во-первых, эта специфика с очевидностью обнаруживается в самом названии проекта. Прежде всего следует обратить внимание на следующие условия, в рамках которых формировалась идея включения общественного проекта «Обучение служением» в образовательный процесс университетов:

Этот проект изначально имеет зарубежные корни. В основе лежит т.н. проект «Service Learning». Слово «service» имеет много значений, от услуги, обслуживания до точного слова «работа». Служение в данном списке занимает второстепенное место. Оно одно из многих вариантов прочтения. Слово же «СЛУЖЕНИЕ» в традициях русского языка имеет строго однозначный смысл – форма патриотизма через жертвенность и бескорыстие. (7).

Как нам представляется, «Service Learning» задумывался как оказание услуги, сведение высокой идеи служения обществу до принципа полезности. Так идея служения обрастает утилитаристскими чертами. Неслучайно в качестве методологических установок данного проекта выступают учения американских представителей прагматизма, таких как Д.Колба, Дж.Дьюи. Неслучайно также и то обстоятельство, что первые формы педагогики в рамках обучения служением назывались клиниками, т. е. «лечебное» учреждение, в котором наряду с обслуживанием определенных групп населения ведется учебная и научная работа. Другими словами, в американской задумке явно доминирует идея предоставления услуг нуждающимся социальным группам. Такую установку можно увидеть и в трудах отечественных педагогов, определяющих «Обучение служением» как «реализацию конструктивных форм помощи социально уязвимым слоям населения», как интеграцию в образовательный процесс общественно полезной деятельности».

Мы не отрицаем прагматически-утилитарную цель обучения служением, которая, безусловна важна и более того достижима, и степень ее реализации может быть измерена. Необходимо лишь создать контрольно-измерительные материалы. Важнейшими из которых могут стать отзывы клиентов, самооценка своей выполненной работы и, конечно, оценка педагога-наставника.

И все-таки, главная цель проекта «Обучение служением» не исчерпывается только утилитарным аспектом и не сводится к обучению навыкам и умениям помогать ближнему в рамках своих профессиональных обязанностей. Как нам представляется в российской национальной культуре служение понимается как проявление особой миссии гражданина, личности в жизни своего Отечества

Итак, что такое «служение» в отечественном социокультурном контексте? Чтобы ответить на этот вопрос, сделаем несколько предварительных замечаний.

Во-первых, в русской духовной культуре служение никогда не сводилось к пользе, успеху, личной выгоде или эгоистическому самоутверждению. Ниже мы приведем лишь некоторые исследования современных ученых о сущности служения, которые являются убедительным доказательством антиутилитарности служения.

Во-вторых, понятие «служение» многоаспектно, в его содержание входит и религиозное начало, и нравственные характеристики, и понятие долга и долженствования, а также характеристики творческого созидательного начала профессиональной деятельности.

В-третьих, служение коренится в особой нравственной способности человека – в способности благодарности Родине, родителям, близкому окружению, всем предшествующим поколениям. Служение как благодарность, на наш взгляд, и есть бескорыстное, от души идущее действие, а не по распоряжению или ради поиска удовлетворения своих интересов.

И, наконец, в-пятых, слово «служение» в русском языке напрямую связано с военной и религиозной тематикой, что в свою очередь задает такие темы исследования, как жертвенность, любовь, героизм.

1. Приведем лишь некоторые определения «СЛУЖЕНИЯ» в современной отечественной научной литературе:

– **Служение** – «реализация высоких моральных стандартов в процессе осуществления работы». Служение есть бескорыстие общественно ценных мотивов, внутренняя гражданская позиция (потребность души), а также ценность служения в различных областях науки, искусстве, церковном служении, ценность и востребованность Служения делу, народу, Родине. (8)

– **Служение** – «конкретная форма абстрактного единства МЫ», «конкретная форма реализации соборности» (9.)

– **Служение** как экзистенциальная сущность человека. В статье Клецкова А. В. «Служение как экзистенциальная сущность человека в богословско-философских идеях И. А. Ильина» служение определяется в терминах российской духовной культуры: «Служение есть прежде всего категория нравственная, вне зависимости от преломления ее через светское или религиозное, следовательно, высшим проявлением служения можно считать стремление к добру и справедливости» (10).

Вслед за автором статьи также процитируем мысль известного русского философа И. А. Ильина о целях и задачах служения: «Тот, кто жаждет духа, должен заботиться об обогащении своего опыта; не о наполнении своей памяти из чужих книг и не об изоляции своего ума умственной гимнастикой; но о разыскании в непосредственной жизни всего того, что придает жизни высший смысл, что ее освящает».

– **Служение** становится непосредственным жизненным опытом, который придает нравственный духовный смысл жизни, как и профессии.

– **Служение** ассоциируется с принесением пользы своему государству и обществу, что реализуется через воспевание патриотизма как высшей ценности человеческого бытия» ..., не есть нечто оторванное, абстрактное; наоборот, данное понятие связано с семьей, с национальными корнями, с малой родиной (11).

– **Служение** – установка правосознания, «которая неразрывно связана с внутренним оправданием малости собственного интереса. Идея служения, во-первых, позволяет человеку чувствовать себя неразрывно связанным с другими людьми, со всем обществом. Во-вторых, она устанавливает ценность подчинения человека всему обществу, его призванность воспроизводить в своём единичном бытии гармонию всего общества». (12).

Как известно, панморализм как морализирование любых жизненных событий, соборность, патриотизм являются специфическими чертами российской культуры. Методологическая установка на выявление нравственного содержания в любой деятельности человека, в том числе и профессиональной деятельности, позволяет видеть в проекте «Обучение служением» не столько общественную полезность выбранной студентами будущей профессии, но и понять нравственную задачу любой профессии.

Это трудная задача для педагога, в первую очередь. Создание контрольно-измерительных материалов для оценки ее реализации также проблематично. Поэтому за внешней формой выполненной работы в рамках проекта лежит внутренняя форма, и именно, личностное развитие, адекватная самооценка, творческое начало и критическое мышление. Как верно отмечается современными учеными, что в конечном счете педагогическая задача заключается в создании условий для личностного роста студента, для размышления над получаемым опытом.

Авторы статьи «Обучение служением как эффективный образовательный модуль для комплексного развития личности студента» верно указывают на особенность реализации проекта в России и утверждают, что под обучением служением следует понимать «образовательную методику, способствующую развитию у обучающегося интереса к поиску своей личностной уникальности, построению индивидуальной траектории профессионального роста» (13).

Указывается, что наряду с формированием профессионально важных качеств специалиста, структуры профессиональных ценностей, происходит настройка профессионального саморазвития, складывается вектор личностного саморазвития, его величина, направление, скорость и постоянство» (13).



Таким образом, в основе реализации общественного проекта «Обучение служением» в российских вузах должны лежать именно принципы панморализма, соборности, патриотизма и подвижничества.

Соборность как идеологическое обоснование служения позволяет исследовать не только нравственный потенциал профессии, но и особый способ осмысления бытия личности в обществе. "Service Learning" предполагает модус бытия личности в обществе по формуле «Я – ОНИ», что означает доминирование принципа Я. Российский проект исходит из понимания служения по модусу «Я – мы». Модус «Я – мы» позволяет развить такие компетенции, на формирование которых направлен этот проект, как командный дух, лидерские качества, коллективизм и взаимодействие.

В то же время «Служение» междисциплинарно по сути, поскольку одним словом обозначает уважение (ведение) истории, религии, нравственных традиций и ценностей и всех культурных завоеваний России и всего человечества.

Итак, в реализации «Обучения служением» намечаются три, на наш взгляд, взаимно дополняющих друг друга подхода:

1. Утилитаристский подход. Суть: продуктивное соединение учебы и удовлетворения потребностей определенных социальных слоев населения или производств региона, посредством создания проектов, позволяющих удовлетворить эти потребности. В центре проекта – изучение реестра социально-значимых проблем и задач региона, изучение своих профессиональных и личностных ресурсов, попытка реализации разработанного проекта, оценка и критический анализ результата проективной деятельности.

Личностный духовный рост, воспитание нравственных качества, патриотическая направленность находятся на периферии педагогического подхода. Воспитание обучением через практическую деятельность лежит в центре педагогического подхода. «Служение» как развитая форма духовности может быть как случайный результат, как «побочное» следствие. Но может и не быть.

Поэтому в рамках утилитаристского подхода это второстепенная задача. Значение и необходимость такого подхода не вызывает особых сомнений, т.к. в современной системе образования, которая перегружена теоретическими знаниями, раннее знакомство на личном опыте со своими будущими профессиональными задачами и знакомство с нуждами региона, имеют положительное значение. Как указывалось выше, педагогические задачи в рамках утилитаристского подхода достижимы, измеримы, очевидны.

Знание внутридисциплинарных ресурсов (знания студентов в области проектной деятельности и азы своей будущей профессии) и внедисциплинарных ресурсов (владение информацией о запросах и задачах региона и сотрудничество с внешними партнерами) лежит в основе данного подхода. В рамках этого подхода осуществляется третья миссия университета – общественно-полезная деятельность во благо региона.

2. Аксиологический подход (антиутилитаристский). Суть: продуктивное соединение учебного процесса, обучения, и создание наиболее оптимальных условий для воспитания и самовоспитания духовных качеств личности, таких как, нравственный долг, социальная ответственность, патриотизм и уважение российской культуры.

В центре – духовно-нравственное освоение культурных ценностей, традиционных для российского общества, таких как любовь, соборность, благоговение, бескорыстие. А наряду с ними высших духовных ценностей, таких как безусловное служение Родине.

На первый взгляд, задача недостижимая в рамках учебного процесса, и достижимость и измеримость результатов становится уже самостоятельной задачей. И от педагога-наставника, и от студента, и от команды, зависит серьезная личностная работа над собой, развитие критического мышления, развитие культурной системы самооценки. Здесь главным становится «искание душой служения». Значение и необходимость такого подхода также очевидно, т.к. потеря духовных ориентиров личности, деформация и неправильное истолкование духовных ценностей традиционной культуры в современном обществе – факт неоспоримый. Аксиологический (духовно-нравственный) подход наиболее актуален в современных реалиях, поскольку информационный бум интернета, выбрасывающий на поверхность информационного потока «пену» массовой культуры, затемняет культурные глубинные течения, на которых стоит и развивается Родина.

Нам представляется, что этот подход наиболее актуален. Производственная практика, полевые работы, лабораторные изыскания – они, в конечном счете, могут заменить «Обучение служением». А вот задачу воспитания культурного мыслящего, понимающего нравственное содержание профессии гражданина и патриота – может выполнить проект «Обучение служением» как самостоятельная дисциплина, причем в рамках образовательной программы и образовательного

процесса. Первоначальный профессиональный опыт наполняется социально-значимым содержанием, а результатом должен стать личностный рост студента.

В рамках этого подхода выполняются две миссии университета – культурная и социально-экономическая.

3. Междисциплинарный подход. В данном случае мы употребляем понятие «дисциплина» в качестве единицы образовательной программы и учебного плана. В образовательной программе она как раз занимает место «между» блоком общеобразовательных дисциплин, с его ярко выраженной культурно-ориентирующей доминантой, с формированием компетенций и навыков современного научного культурного мышления, и блоком профессиональных дисциплин, которые формируют профессиональные компетенции.

Обучение служением, таким образом, представляет собой синтез культуры научного мышления и профессиональных знаний посредством личностного деятельного участия, личностного роста. Обучение служением также можно назвать трансдисциплинарным, поскольку этот проект является, сточки зрения педагогических подходов, закономерным переходом от добровольческой активной жизненной позиции, которая по сути не требует профессиональных навыков и знаний, к пониманию социальной значимости своей будущей профессии, и создание условий для реализации начальных этапов формирования профессиональных компетенций. В качестве конечного этапа обучения служением предполагаются такие формы обучения как выпускные квалификационные работы, курсовые работы, стажировки т. д. Проект «Обучение служением» также представляет собой синтез дисциплинарных и внедисциплинарных ресурсов.

Так, например, важнейшим дисциплинарным ресурсом является организованное взаимодействие педагога-наставника и студента с их личностными качествами и знаниями, а внедисциплинарным ресурсом являются внешние партнеры, задающие цели и задачи проекта. Междисциплинарный характер проекта «Обучение служением» также можно продемонстрировать путем анализа компетенций, которые «пересекаются» в процессе преподавания разных дисциплин образовательной программы.

Ниже в таблице приведем некоторые «наброски» для сравнительного анализа вышеуказанных подходов – утилитаристского и антиутилитаристского.

Утилитаристский подход	Антиутилитаристский подход	Критерий сравнения
Service Learning – служить обществу в рамках своей профессии – интеграция работы в учебный процесс – работа, направленная на удовлетворение запросов региона – воспитание социальной ответственности и активной гражданской позиции – нацеленность на внешний результат	Служение – воспитание духовно-нравственного потенциала личности в рамках профессиональной деятельности. – раскрытие нравственных начал личности и нравственных начал профессии в процессе обучения – развитие созидательных творческих начал личности – нацеленность на внутреннюю духовную работу личности	Цель
Принцип Я (доминанта) – Личность студента и его окружение: личность и учебная группа, личность и внешние сообщество. – доминирование частного интереса	Принцип Мы (доминанта) – группа, в рамках которой, проходит обучение. – конкретное единство команды для достижения цели – доминирование общественного интереса.	Субъект обучения
Выбор задач – в большей степени диктуется внешними для субъекта задачами – результат диалога с внешними партнерами	Выбор задач. – в большей степени диктуется внутренними духовно-нравственными устремлениями – результат диалога внутри команды	Реестр социально-значимых задач региона
Теоретическая основа – обучение самостоятельности в выборе целей, средств в решении социально-значимых задач в процессе профессионального обучения. Роль педагога – консультирование	Теоретическая основа – обучение творческому, критическому, нравственно-ориентирующему потенциалу личности. Роль педагога – наставничество.	Методика обучения Проектный метод



Конечно, абсолютное противопоставление этих подходов носит условный характер.

В реальной педагогической деятельности они взаимодополняют друг друга.

В данной схеме мы лишь подчеркнули доминанты педагогических подходов.

И все-таки, с нашей точки зрения проект Service Learning есть внешняя форма, которая не должна затемнять внутренний нравственный потенциал проекта Служения.

Другими словами, очевидной становится фундаментальная цель проекта – сделать «работу» (выполнение трудовых функций) смыслом творческой жизни, сделать работу интересной для личности, осмыслить свою будущую работу не как условие для удовлетворения внешних для работы потребностей (витальных, социальных и др.), а как условие формирования внутренних, идущих от «души» потребностей. Именно поэтому ключевым словом является слово «Служение». Именно поэтому эту новую дисциплину назвали «Обучение служением».

Список источников

1. Сенашенко, В. С. Междисциплинарность образования как отражение многообразия окружающего мира. – URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/62389/1/UM_2017_1_88 (дата обращения: 23.03. 2025).
2. Гаеце Сепулведа, М. А. Обучение служением через проектно-прикладную деятельность. Методические рекомендации для университетов / АНО «Агентство социальных инвестиций и инноваций»; отв. ред. М. Ю. Славгородская. – Москва : Грифон, 2022. – 90 с.
3. Горлова, Н. И. Старовойтова, Л. И. Обучение служением: методика формирования гражданской активности и социальной ответственности молодежи // ЦИТИСЭ. – 2024. – № 2. – С. 17.
4. Никольский, В. С. Обучение служением в России: становление предметного поля // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32. – № 12. – С. 9–28. – DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28. – С. 11.
5. Горлова, Н. И. Старовойтова, Л. И. Обучение служением: методика формирования гражданской активности и социальной ответственности молодежи // ЦИТИСЭ. – 2024. – № 2. – С. 17.
6. Никольский, В. С. Обучение служением в России: становление предметного поля // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 12. С. 9–28. – DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28. – С. 17.
7. Моисеенко, М. В. Нравственный феномен служения // Вестник РУДН. Серия «Философия». – 2017. – Т. 21. – № 3. – С. 338–345. – DOI: 10.22363/231323022017213338345.
8. Моисеенко, М. В. Нравственный феномен служения // Вестник РУДН. Серия «Философия». – 2017. – Т. 21. – № 3. – С. 338–345. – DOI: 10.22363/231323022017213338345.
9. Харин, В. Н. Социально-философский анализ категорий «соборность», «служение» и «должное» : (на материале концепции С. Л. Франка) : автореф. дис. ... канд. философ. наук. – Пермь, 2004. – 23 с.
10. Клецков, А. В. Служение как экзистенциальная сущность человека в богословско-философских идеях И. А. Ильина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8. – № 5А. – С. 265–270. – DOI: 10.34670/AR.2019.44.5.036.
11. Клецков, А. В. Служение как экзистенциальная сущность человека в богословско-философских идеях И.А. Ильина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8. – № 5А. – С. 265–270. – DOI: 10.34670/AR.2019.44.5.036. – С. 267–268.
12. Прокопович, Г. А. Религиозно-нравственный характер российской правовой культуры // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 1(181). – С. 87.
13. Шаркунова, Е. В., Неволлина, В. В. Обучение служением как эффективная образовательная методика для комплексного развития личности студента // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2024. – 43(4). – С. 476–485. – DOI: 10.52575/2712-7451-2024-43-4-476-485.

Информация об авторе

С. Л. Яшина – кандидат философских наук, доцент.